

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
ZADARSKA 1 i 3

Z A P I S N I K

od 23. siječnja 2024.

ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom
HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam,
Zagreb, Vinogradi 62.

OD SUDA NAZOČNI:

Vera Jelenović, sudac

Danijela Fumić, zapisničar

Početak u 10:30 sati

Utvrđuje se da su na ročište za sklapanje predstečajne nagodbe pristupili:

- za dužnika HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62: Zlatko Mikulić, prokurist uz Maju Bačić odv. u Rijeci, u zamjenu za Franu Dobrovića, odv. u Rijeci, prilaže u spis originalne punomoć i zamjениčku punomoć

- za vjerovnika SIMTRADE GRADNJA d.o.o. Novi Vinodolski, kao pravni sljednik iza SIMTRADE d.o.o. Novi Vinodolski, zastupnik po zakonu Marinko Stanić

- za vjerovnika BRUNO ZVONIMIR OREŠAR, opun. Josip Ećimović, odv., punomoć u spisu

- za vjerovnika BIJELA IDEJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vinogradi 62, OIB: 26600247546 kao pravni sljednik BIJELI HOTELI d.o.o. odnosno BIJELA KUĆA d.o.o. Zagreb, Iva Vukoja odv. u Rijeci, prilaže u spis punomoć

- za vjerovnika CONTY PLUS d.o.o. Lučko, Tatjana Lukačević, zaposlenik navedenog vjerovnika, punomoć prilaže

- za vjerovnika DARIO KOŽUL, opun. Josip Ećimović, odv., punomoć u spisu

- vjerovnik GORDAN ŠIROLA, osobno

- za vjerovnika SKY CONSULTING d.o.o. Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Alberta Bazale 8 kao pravni sljednik LIR d.o.o. Zagreb, Saša Poldan odv. u Rijeci, punomoć u spisu

- za vjerovnika Stečajnu masu iza M.Z. GRADNJA d.o.o. Čakovec - nitko

- za vjerovnika Zajednički odvjetnički ured Arsen Stipinović, Dušan Miočić, Lucija Stipinović, odv. vježbenik kod Arsena Stipinovića odv. u Rijeci

- za vjerovnika RENTAL FLORES d.o.o. Zagreb, Benkovićeve ul. 2, OIB:93051386719 kao pravnog sljednika RADAR PROJEKT d.o.o. za usluge Zagreb, Vinogradi 62, koji mu je pripojen, Saša Čačić odv. u Vinkovcima, punomoć prilaže
- za vjerovnika ORBIS CONSULTING d.o.o. Zagreb, kao pravni sljednik iza ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb, Josip Ećimović, odv., prema punomoći u spisu
- za vjerovnika PROGEO d.o.o. Rijeka, zastupnik po zakonu Dražen Lenac
- za vjerovnika ZLATKA OSREČKI, kao pravni sljednik HILTENOVA HOLDING CO LIMITED Cipar, opun. Saša Čačić, odv., punomoć u spisu
- za vjerovnika LAPIS-TEXTUM d.o.o. Zagreb kao pravni sljednik ARKIDA HOLDING Cipar, opun. Saša Čačić, odv., punomoć u spisu
- za vjerovnika Tenzor Hrvatska SBS d.o.o. Buzin kao pravni sljednik PROTRADE d.o.o. Zagreb, zastupnik po zakonu Hrvoje Cesarec
- za vjerovnika HRVATSKE ŠUME društvo s ograničenom odgovornošću Zagreb, Ulica Kneza Branimira 1, Tatjana Starčević odv. u Rijeci u zamjeni za Zorana Tomića odv. u OD Tomić & partneri d.o.o. Zagreb, punomoć u spisu
- za vjerovnika TUTTI FRUTTI FMB d.o.o. u stečaju - nitko
- za vjerovnika B2 Portfolio d.o.o. - nitko
- za vjerovnika Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, opun. Sanja Pičuljan Škarić, prema rješenju Republike Hrvatske, Ministarstva financija od 13. lipnja 2022. godine
- za KOMUNALNO TRGOVAČKO DRUŠTVO IVANJ D.O.O., Novi Vinodolski, Trg Vinodolskog zakona 5, OIB 97741129364: Tia Širola odv. vježbnik u OD Vuksanović i partneri, punomoć prilaže

Predmet današnjeg ročišta je sklapanje predstečajne nagodbe na temelju podnesenog uređenog prijedloga dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe od 14. rujna 2023., vezano za plan financijskog restrukturiranja kojeg su prihvatili vjerovnici pred Financijskom agencijom. Pri tome ovaj sud uvažava uputu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz rješenja posl. br. 78 PŽ-9/2023-2 od 16. siječnja 2023. koji smatra kako sadržaj predložene nagodbe ne mora biti u potpunosti istovjetan prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja, već je dovoljno da bude istovjetan u bitnim sastojcima, te je uputio prvostupanjski sud da u ponovljenom postupku zakaže novo ročište za sklapanje nagodbe, te nakon održanog ročišta, na kojemu će se vjerovnici izjasniti o predloženoj nagodbi, donese novu odluku.

Utvrđuje se da su o ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe dužnik i svi vjerovnici obaviješteni oglasom na temelju čl.66. st.7. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 108/12 i 144/12, dalje: ZFPPN-i).

Utvrđuje se da je oglas o ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe javno priopćen objavom oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova dana 14. prosinca 2023. i na web-stranici Fine od 22. prosinca 2023., čime je ispunjen uvjet iz čl.66. st.8. ZFPPN-i.

Utvrđuje se da spisu prileži popis utvrđenih tražbina (str. 283 – 323 spisa).

Utvrđuje se da ukupan iznos prijavljenih tražbina iznosi 434.256.229,77 eura / 3.271.903.563,21 kn, ukupan iznos utvrđenih tražbina iznosi 437.342.722,57 eura / 3.295.158.743,18 kn, ukupan iznos osporenih tražbina iznosi 1.619.625,46 eura / 12.203.068,00 kn.

Utvrđuje se da je izvršen prijeboj utvrđenih tražbina s dospjelim protutražbinama dužnika u ukupnom iznosu od 685.105,10 eura / 5.161.924,41 kn. Preostali iznos utvrđenih tražbina vjerovnika nakon izvršenog prijeboja iznosi 436.657.617,46 eura / 3.289.996.818,77 kn.

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak dužnika od 8. srpnja 2022. godine kojim u privitku dostavlja novi prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom u kojem je dužnik specificirao način i rokove namirenja tražbina vjerovnika različit od rokova namirenja navedenih u planu financijskog restrukturiranja o kojem su vjerovnici glasovali kod Financijske agencije.

Dužnik je po pozivu suda 14. rujna 2023. dodatno uredio svoj prijedlog, a taj njegov prijedlog objavljen je na e-Oglasnoj ploči suda 18. rujna 2023. i na web-stranici Fine od 22. rujna 2023.

Utvrđuje se da je spisu priložen podnesak Porezne uprave kojim se sud obavještava kako dužnik od 2015. godine više uopće ne podmiruje porezne obveze, te tako postoji porezni dug po porezu na dodanu vrijednost u iznosu od 4.705.916,39 eura, kao i da postupa u suprotnosti sa odredbama čl.17. st.4. ZFPPN (NN 108/12 do 112/13). Također ističe da dužnik nije uspio ostvarivati planirane prihode za osmogodišnje razdoblje i vlastito sačinjenog dokumenta plana financijskog i operativnog restrukturiranja.

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija od 11. srpnja 2022. godine u kojem je navedeno da prema ispravku prijave tražbine od 17. veljače 2014. godine koji je dostavljen Financijskoj agenciji ukupna tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva financija iznosi 17.545.926,40 kn, od čega glavnica 13.109.274,45 kn i kamata 4.436.651,95 kn.

Utvrđuje se da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem posl. br. 78 Pž-9/2023-2 od 16. siječnja 2023. kojim je ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2020-57 od 9. prosinca 2022. i predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem uputio prvostupanjski sud da zakaže novo ročište za sklapanje nagodbe, te nakon održanog ročišta, na kojemu će se vjerovnici izjasniti o predloženoj nagodbi, donese novu odluku. Pri tome se pozvao i na raniju svoju odluku u ovom predmetu posl. br. Pž-4005/2020 od 30. rujna 2020. naglašavajući ponovno kako rok predstavlja buduću izvjesnu činjenicu koja će se sigurno dogoditi u budućnosti (čl. 300. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) i kao takav je u konkretnom slučaju bio određen u predmetnom prijedlogu u trenutku njegova podnošenja. S obzirom na to

da su zbog prekida postupka koji je trajao više od četiri i pol godine rokovi za dobrovoljno ispunjenje koji su bili određeni u predmetnom prijedlogu istekli, kao početak dospijea rata isplate u predstečajnom sporazumu naveden je prošli, a ne budući datum. Iz navedenog je razloga tim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prvostupanjski sud upućen da, primjenom odredaba čl. 109. ZPP-a u vezi s paragrafom 21. st. 1. ZVP-a i odredbom čl. 66. st. 15. ZFPPN-a naloži dužniku da u tom dijelu ispravi predmetni prijedlog na način da kao početak dospijea pojedinih rata navede buduće, a ne prošle datume (str. 4. obrazloženja rješenja). Osim navedenog, prvostupanjskom je sudu ukazano i na to da činjenica kako za 6 od ukupno 367 vjerovnika nisu navedeni svi podaci potrebni za provođenje ovrhe (naziv, sjedište i osobni identifikacijski broj vjerovnika), nije dovoljna za odbijanje prijedloga, već je navedeni nedostatak potrebno ispraviti u smislu odredbe čl. 109. ZPP-a.

Ovaj sud je, postupajući i po takvoj uputi drugostupanjskog suda zaključkom posl. br. 14 Stpn-1/2023-75 od 31. svibnja 2023. naložio dužniku da u roku od osam dana dostavi ispravljeni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe u ovom postupku u kojem će prijedlogu (s obzirom na brojne statusne promjene kod dužnikovih vjerovnika tijekom postupka, smrti i prestanke postojanja vjerovnika) naznačiti ispravne nazive, odnosno pravne sljednike dužnikovih vjerovnika u svakoj grupi vjerovnika na koju se odnosi predstečajna nagodba u ovom postupku. Također je naložio dužniku da ispravljenom prijedlogu priloži odgovarajuće izvratke iz sudskog registra (aktivne, odnosno povijesne), izvratke iz obrtnog registra, rješenja o nasljeđivanju i sl.

Zaključkom posl. br. 14 Stpn-1/2023 od 14. srpnja 2023. dužniku je dodijeljen dodatan rok do 5. rujna 2023. za dostavu svega navedenog zaključkom posl. br. 14 Stpn-1/2023-75 od 31. svibnja 2023., a dužnik je podneskom od 14. rujna 2023. dostavio dodatno uređeni prijedlog predstečajne nagodbe za dužnika

S obzirom na podnesak SKY CONSULTING d.o.o. Zagreb (Grad Zagreb) od 12. prosinca 2023. kojim je isti obavijestio sud da je cjelokupna bitna imovina dužnika prodana u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Crikvenici, posl. br. Ovr-971/2019, sud je zatražio na uvid od Općinskog suda u Crikvenici ovršni predmet posl. br. Ovr-971/2019.

Sud donosi

r j e š e n j e

Vrši se uvid u spis Općinskog suda u Crikvenici posl. br. Ovr-971/2019.

Utvrđuje se da je u navedenom spisu doneseno već i rješenje posl. br. 3 Ovr-971/2019-214 od 12. prosinca 2023. kojim se iz iznosa kupoprodajne cijene za nekretninu dužnika HOTELI NOVI d.o.o. Novi Vinodolski, Hrastić 15, OIB:22170158094 namiruju ovrhovoditelji i djelomično založni vjerovnici, nakon čega je 3. siječnja 2024. zaprimljena žalba SKY CKONSULTING d.o.o. Zagreb na rješenje kojim se kupac oslobađa od plaćanja kupovnine (rješenje Općinskog suda u Crikvenici posl. br. Ovr-971/2019 od 12. listopada 2019.), te prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti istog rješenja.

Sud utvrđuje pravo glasa nazočnih vjerovnika:

Vjerovnik SIMTRADE GRADNJA d.o.o. Novi Vinodolski sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **1.529.210,86 eura / 11.521.839,26 kn.**

Vjerovnik BRUNO ZVONIMIR OREŠAR sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **27.096.030,33 eura / 204.155.040,53 kn.**

Vjerovnik BIJELA IDEJA d.o.o. u stečaju Zagreb sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **55.418.266,31 eura / 417.548.927,55 kn.**

Vjerovnik CONTY PLUS d.o.o. Lučko sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **1.510.483,38 eura / 11.380.737,00 kn.**

Vjerovnik DARIO KOŽUL sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **22.627.655,78 eura / 170.488.072,47 kn.**

Vjerovnik GORDAN ŠIROLA sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **27.550.131,66 eura / 207.576.466,99 kn.**

Vjerovnik SKY CONSULTING d.o.o. Zagreb sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **178.080.111,28 eura / 1.341.744.598,44 kn.**

Vjerovnik ORBIS CONSULTING d.o.o. Zagreb sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **12.616.774,41 eura / 95.061.086,80 kn.**

Vjerovnik RENTAL FLORES d.o.o. Zagreb, Benkovićeve ul. 2, OIB:93051386719, kao pravni sljednik RADAR PROJEKT d.o.o. Zagreb sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **12.930,98 eura / 97.428,44 kn.**

Vjerovnik PROGEO d.o.o. Rijeka sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **69.223,77 eura / 521.566,50 kn.**

Vjerovnik ZLATKO OSREČKI sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **6.200.496,64 eura / 46.717.641,95 kn.**

Vjerovnik LAPIS TEXTUM d.o.o. Zagreb sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **16.427.159,14 eura / 123.770.430,52 kn.**

Vjerovnik TENZOR HRVATSKA d.o.o. Zagreb kao pravni sljednik PROTRADE d.o.o. Zagreb, sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **148.807,67 eura / 1.121.191,37 kn.**

Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija ima utvrđenu tražbinu od **2.328.744,63 eura / 17.545.926,40 kn,** pri čemu je glasovala protiv.

Vjerovnik ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED ARSEN STIPINOVIĆ I DUŠAN MIOČIĆ, RIJEKA, PROLAZ M.K.KOZULIĆ 2, OIB 83360526839 sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od **161.442,70 eura / 1.216.390,00 kn.**

Vjerovnik HRVATSKE ŠUME D.O.O., Zagreb, Ulica Kneza Branimira 1, OIB:

69693144506 ima utvrđenu tražbinu od **28510,96 eura / 214.815,84 kn**, pri čemu je glasovala protiv.

Vjerovnik KOMUNALNO TRGOVAČKO DRUŠTVO IVANJ D.O.O., Novi Vinodolski, Trg Vinodolskog zakona 5, OIB 97741129364 sudjeluje u glasovanju u visini utvrđene tražbine od 472.966,42 eura / 3.563.565,49 kn.

Sud poziva dužnika da se očituje o tome daje li svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe prema prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja kod Financijske agencije od 15. svibnja 2014., koji je dužnik dodatno uredio 14. rujna 2023.

Dužnik zastupan po prokuristi Zlatku Mikuliću izjavljuje da daje svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe., pri tome dodatno pojašnjava da je dužnik zbog statusnih promjena nakon uređenja svog prijedloga 14. rujna 2023. dodatno uredio svoj prijedlog i 6. prosinca 2023., te da je takav njegov prijedlog istaknut na e-Oglasnoj ploči sudova, ali nije istaknut na web stranici Fine.

Odv. Saša Poldan u ime SKY CONSULTING d.o.o. Zagreb ističe kako je dužnik namjerno se doveo u nemogućnost podmirenja obveza vjerovnika pa tako i ispunjenja obveza po predstečajnoj nagodbi. Ističe da dužnik nema imovinu za ispunjenje svojih obveza zbog radnji i opuštanja radnji dužnika i to u ovršnom predmetu u kojeg je sud izvršio uvid na današnjem ročištu, ali i inače. Ističe kako je dužnik cjelokupnim svojim postupanjem doveo svoje vjerovnike u zabludu, te je održavao u zabludi da će podmiriti njihova potraživanja, što se nije dogodilo. Ističe da se to ni ne može dogoditi.

Vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, OIB: 18683136487 i vjerovnik HRVATSKE ŠUME D.O.O., Zagreb, Ulica Kneza Branimira 1, OIB:69693144506 glasuju protiv.

Vjerovnik KOMUNALNO TRGOVAČKO DRUŠTVO IVANJ D.O.O., Novi Vinodolski, Trg Vinodolskog zakona 5, OIB 97741129364, DARIO KOŽUL, ZAGREB, Ribnjak 20, OIB 20059520846, BRUNO ZVONIMIR OREŠAR, ZAGREB, Poljana Zdenka Mikine 47, OIB: 19380033616, TENZOR HRVATSKA d.o.o. Zagreb, ORBIS CONSULTING d.o.o. Zagreb, LAPIS TEXTUM d.o.o. Zagreb, ZLATKO OSREČKI, RENTAL FLORES d.o.o. Zagreb, Benkovićeve ul. 2, OIB:93051386719, BIJELA IDEJA d.o.o. u stečaju Zagreb, ZOU ARSEN STIPINOVIĆ, DUŠAN MIOČIĆ, IVA GLAVOTA i DAJANA MIŠKULIN FRELIH iz Rijeke, izjavljuju da daju svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe.

S obzirom na promjenu okolnosti sljedeći vjerovnici izjavljuju da su suzdržani kod glasovanja i da ne daju svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe: PROGEO d.o.o. Rijeka, SIMTRADE GRADNJA d.o.o. Novi Vinodolski, GORDAN ŠIROLA, CONTY PLUS d.o.o. Lučko i SKY CONSULTING d.o.o. Zagreb.

Utvrđuje se da je u 11,55 sati odv. Saša Čačić uz isprike na kratko napustio ročište s obzirom na potrebu uzimanja lijeka, te se u 11,56 sati vratio.

Sudac donosi

rješenje

Odbacuje se prijedlog dužnika trgovačkog društva HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094.

Obrazloženje

1. Dužnik trgovačko društvo HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62 (dalje: dužnik) je temeljem čl. 66. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje: ZFPPN-i) 24. srpnja 2014. podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom. Prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom temelji se na dužnikovom objavljenom planu financijskog restrukturiranja, prihvaćenim pred Nagodbenim vijećem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće – HR01, Zagreb, Koturaška 43, rješenje Klasa: UP-I/110/07/12-01/671, Ur. broj: 04-06-14-671-296. Rješenje je postalo izvršno 23. srpnja 2014.

2. Rješenjem od 13. siječnja 2015. sud je utvrdio prekid postupka u ovom pravnom predmetu do pravomoćnosti odluke povodom upravne tužbe koju su Upravnom sudu podnijeli vjerovnici Heta Asset Resolution AG Klagenfurt, Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb (Addiko bank d.d. Zagreb) i Hypo Leasing – Kroatien d.o.o. Zagreb (Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. Zagreb) protiv rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-423-01/14-01/441, Ur. broj: 513-04/14-2 od 8. srpnja 2014. Iako je upravni spor koji su pokrenuli navedeni vjerovnici pravomoćno obustavljen s danom 10. listopada 2018., dužnik nije obavijestio sud o pravomoćnom okončanju upravnog spora i nastavio ovaj postupak, već je sud od Financijske agencije dobio podatke o navedenom postupku. Rješenjem od 22. studenoga 2019. nastavljen je postupak u ovom pravnom predmetu. Nakon nastavka postupka, sud je u nekoliko navrata na zahtjev dužnika odgodio ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe zbog epidemiološke situacije izazvane koronavirusom.

3. Dužnik je 4. srpnja 2022. podnio prijedlog za određivanje prekida postupka. Rješenjem od 5. srpnja 2022. sud je odbio prijedlog za određivanje prekida postupka. Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu, koja je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3908/22-2 od 3. listopada 2022. odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje ovog suda od 5. srpnja 2022.

4. Prema odredbi čl. 66. st. 9. ZFPPN-i sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ovog Zakona, te ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o

sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

5. Sud je u zapisniku na ročištu 8. prosinca 2022. utvrdio da je predmet ročišta sklapanje predstečajne nagodbe na temelju podnesenog prijedloga dužnika i plana financijskog restrukturiranja kojeg su prihvatili vjerovnici pred Nagodbenim vijećem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće – HR01, Zagreb, Koturaška 43, rješenje Klasa: UP-I/110/07/12-01/671, Ur. broj: 04-06-14-671-296, a koje je rješenje postalo izvršno 23. srpnja 2014.

6. Sud je na ročištu od dužnika zatražio očitovanje o tome daje li svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe prema planu financijskog restrukturiranja kojeg su vjerovnici prihvatili kod Financijske agencije 15. svibnja 2014. Dužnik je izričito naveo da ne daje svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe koju su vjerovnici prihvatili kod Financijske agencije 15. svibnja 2014. isključivo zbog razloga proteka rokova koji su taj plan učinili neprovedivim, a u skladu sa uputom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske po rješenju od 30. rujna 2020. u kojem je jasno dana uputa prvostupanjskom sudu da primjenom odredaba čl. 109. ZPP-a u vezi sa paragrafom 21. st. 1. ZSVP – a i odredbom čl. 66. st. 15. ZFPPN-i da naloži dužniku da u tom dijelu u smislu rokova ispravi predmetni prijedlog na način da kao početak dospijeca pojedinih rata navede buduće, a ne prošle datume. Smatra da je prvostupanjski sud bio dužan naložiti dužniku da u određenom roku dopuni odnosno ispravi prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe i dati mu uputu za takvo postupanje. S obzirom na to da prvostupanjski sud nije dao uputu dužniku u smislu ispravka prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, dužnik je u skladu sa rješenjem poslovnj broj PŽ-4005/2020 od 30. rujna 2020. dostavio 8. srpnja 2022. ispravljeni prijedlog sa izmijenjenim rokovima dospijeca koji su po mišljenju dužnika realni i jedino realno ispunjivi. Dužnik je na navedenom ročištu predložio sudu da se glasuje o prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe koji je dostavljen 8. srpnja 2022. u kojem su izmijenjeni rokovi dospijeca tražbina i nisu istovjetni rokovima dospijeca navedenim u prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja. Smatra da će se na taj način omogućiti dužniku realizacija smisla zakona, a to je namirenje vjerovnika u većoj mjeri nego što bi bilo moguće u slučaju stečaja.

7. Sud je na ročištu od 8. prosinca 2022. odbio prijedlog dužnika da se glasuje o prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe kojeg je dužnik dostavio 8. srpnja 2022. i plana financijskog restrukturiranja koji sadržajno nije istovjetan planu financijskog restrukturiranja kojeg su prihvatili vjerovnici u postupku pred Financijskom agencijom 15. svibnja 2014. godine budući su u njemu izmijenjeni rokovi dospijeca tražbina vjerovnika. Rješenjem posl. br. 15 Stpn-1/2020-57 od 9. prosinca 2022. je Trgovački sud u Rijeci odbacio prijedlog dužnika trgovačkog društva HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094.

8. Po žalbi dužnika i vjerovnika BIJELA IDEJA d.o.o. Zagreb, Vinogradi 62, ZLATKO OSREČKI, Zagreb, Koprivnička ulica 6, RENTAL FLORES d.o.o. Zagreb, Vinogradi 62 i DARIO KOŽUL, Bol, Put ruža 1B je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem posl. br. 78 PŽ-9/2023-2 od 16. siječnja 2023. ukinuo rješenje

Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2020-57 od 9. prosinca 2022. i predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem.

9. U obrazloženju svog rješenja je drugostupanjski sud istaknuo kako je u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4005/2020 od 30. rujna 2020. ukazano kako, prema odredbi čl. 66. st. 9. ZFPPN-a, sadržaj predložene stečajne nagodbe mora odgovarati prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, i to u njezinim bitnim sastojcima, te nadalje navodi: " Pri tome je naglašeno kako rok predstavlja buduću izvjesnu činjenicu koja će se sigurno dogoditi u budućnosti (čl. 300. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) i kao takav je u konkretnom slučaju bio određen u predmetnom prijedlogu u trenutku njegova podnošenja. S obzirom na to da su zbog prekida postupka koji je trajao više od četiri i pol godine rokovi za dobrovoljno ispunjenje koji su bili određeni u predmetnom prijedlogu istekli, kao početak dospijeca rata isplate u predstečajnom sporazumu naveden je prošli, a ne budući datum. Iz navedenog je razloga tim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prvostupanjski sud upućen da, primjenom odredaba čl. 109. ZPP-a u vezi s paragrafom 21. st. 1. ZVP-a i odredbom čl. 66. st. 15. ZFPPN-a naloži dužniku da u tom dijelu ispravi predmetni prijedlog na način da kao početak dospijeca pojedinih rata navede buduće, a ne prošle datume (str. 4. obrazloženja rješenja). Osim navedenog, prvostupanjskom je sudu ukazano i na to da činjenica kako za 6 od ukupno 367 vjerovnike nisu navedeni svi podaci potrebni za provođenje ovrhe (naziv, sjedište i osobni identifikacijski broj vjerovnika), nije dovoljna za odbijanje prijedloga, već je navedeni nedostatak potrebno ispraviti u smislu odredbe čl. 109. ZPP-a."

10. Drugostupanjski je sud uputio prvostupanjski sud da u ponovljenom postupku zakaže novo ročište za sklapanje nagodbe, te nakon održanog ročišta, na kojemu će se vjerovnici izjasniti o predloženoj nagodbi, donese novu odluku.

11. Prema članku 66. stavak 3. ZFPPN-a, prijedlog predstečajne nagodbe (između ostaloga) sadrži sve elemente nacrtu predstečajne nagodbe (članak 46.a istoga Zakona), a treba biti sastavljen na način da se pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako, da sklopljena predstečajna nagodba, ima snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku. Člankom 29. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12) propisano je da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

12. Iako je sud zaključkom posl. br. 14 Stpn-1/2023-75 od 31. svibnja 2023. naložio dužniku da u roku od osam dana dostavi ispravljeni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe u ovom postupku u kojem će prijedlogu naznačiti ispravne nazive, odnosno pravne sljednike dužnikovih vjerovnika u svakoj grupi vjerovnika na koju se odnosi predstečajna nagodba u ovom postupku (a koji je zaključak dužnik primio 8. lipnja 2023.), dužnik ni u svom posljednjem dodatno uređenom prijedlogu predstečajne nagodbe od 14. rujna 2023. odnosno u svom prijedlogu od 6. prosinca 2023. nije dostavio ispravne nazive za cijeli niz svojih vjerovnika u tekstu nagodbe koji navodi za svakog vjerovnika (pa ni u popisu vjerovnika čije tražbine nisu osporene nakon izvršenog prijeboja) zbog čega sklopljena predstečajna nagodba za

te vjerovnike nema snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje oni mogu ostvariti tražbinu prema dužniku.

13. Tako primjerice ne postoji pravna osoba "HEP-OPERATOR DISTR.SUSTAVA D.O.O., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 46830600751"; ne postoji "JAV.VATROGASNA POSTROJBA GRADA CRIKVENICE, Crikvenica, Vinodolska BB, OIB 61928944178", kao ni "EMANUEL -POLJ.TUR.ZADRUGA, ZAGREB, VRHOVEC 4, OIB 00123354090", "HRVATSKO UDR.HOTELIJERA I RESTORATERA, OPATIJA, VLADIMIRA NAZORA 3, OIB 90795974906", "INTEREUROPA-LOGIST.USLUGE D.O.O., ZAGREB, JOSIPA LONČARA 3, OIB 85514716931". Neispravna je i naznaka vjerovnika "ARBIS-TRG. I SERV.-VI.M.GRABAR, DRAŽICE, PODHUM 101, OIB 96752850492", jer obrt nema pravnu osobnost i kod naznake fizičke osobe kao vlasnika obrta nužno je naznačiti ime (a ne samo prezime) ili čak ni ime ni prezime te osobe – isto vrijedi i za vjerovnike "CVJETARNA KALA -M.MUŠĆO, NOVI VINODOLSKI, KRALJA TOMISLAVA BB, OIB 55647067513", "A-TEAM - VI.B.NOVAK, TAR, BRAJDE 38, OIB 68422677821", "DELMINIUM VI.M.VILA, SENJ, VIŠALA 29, OIB 70181739744", "OBRT ZA UGOST.I PRIJEVOZ -ANIĆ, KOSTRENA, ROŽIĆI BB OIB 34392786928", "PC SHIFT - B. ADAMOVIĆ, RIJEKA, MRKOPALJSKA 17, OIB 70212218667", te vjerovnika "PLINTEST-D.VOLARIĆ, RIJEKA, VERDIEVA 11, OIB 22112008540". Neispravna je i naznaka vjerovnika javnog bilježnika ("JAV.BILJEŽNIK - M. GROZDANIĆ-DEKLEVA, RIJEKA, KORZO 35/I, OIB 59331788506") gdje nije naznačeno ime javnog bilježnika.

14. Slijedom navedenoga i primjenom citiranih zakonskih odredbi valjalo je odbaciti dužnikov prijedlog i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Rijeka, 23. siječnja 2024.

Sudac
Vera Jelenović



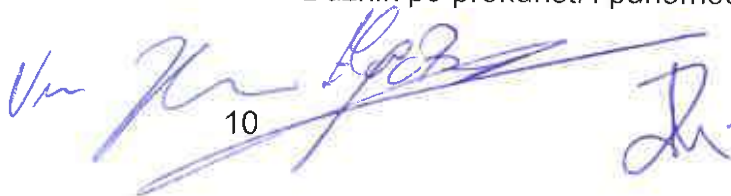
UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dovršeno u 12,11 sati

Sudac

Dužnik po prokuristi i punomoćniku



10

Zapisničar



Vjervnici



Sanjica



Stanić



Mirza



glavni

Broj zapisa: **9-30862-81825**

Kontrolni broj: **0b109-c16ba-b5208**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.